

**ВЫХОДИТЬ ЩОДЕННО ПЕРЕДПОЛУДНЕМ**

Телеф. Ревенний: 29-41.  
Дружний: 29-26.  
В СПРАВИ ОГОЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІН.  
СТРАШ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМЕРНИКА  
20 коп.

July 2. Geneva 1928.

Коли інші партії, а втім і наші, що звуть себе теж „незалежними“, закидують нашу виборчу масу мі- айонами примірок агітаційної, брошурової та плакатової літерату-

1950年10月1日

Не будемо тут пригадувати всемо, що Франція знала про Україну. Притаїймо лише, що в XVII ст. Лєвассєр де Волавін, саванний брані, інженір для Франції в навкращій оцінці України і своїм у геогррафічну карту. У XVIII в. чинили українським політичним емігрантам і гетьманським Ордіком, засадичним Наєм

Та власне вся та їх кепсько вла-  
дана „незалежницька" поза, те їх  
до обилья розкидання гроша, і на-  
кінець та їх нікчемна, пизька „бо-  
ротьба" клеветю, брехню та не-  
нависю проти Національного Об-  
єднання є найкращою запорукою  
їхньої невлячі. Всі чесні, патріоти-  
чні громадяни, яким на правду лі-  
жить на серці доля і добро україн-  
ського народу, стануть на вибор-  
чому фронті в рішучі моменти в  
лавах Українського Національно-Де-  
мократичного Обєднання. Ніодню  
українія не сміє недодавати в  
боевих лавах. Всі до виборчого  
бою в ім'я нашого великого мину-  
лого, в ім'я світлого, соняшного  
майбутнього.

«Після поїздки у цьому напрямку, яам уряд, як і інші держави, мусія вжити у допоміжних і церковних Росії. Український демократичний рух, що розгорівся чотири роки, був призупинений російськими силами. Але український національний рух, що діяв за програмою у боротьбі із армією, знісав перешкоди на громадський мітинг Союзу не мали нішого виходу, на проголошенні Української Радянської Республіки, незалежної, а далі що зможуть просяпати в-

З наведеного бачимо, що французький журналіст поінформований про українську проблему як на французькій волі добре.

[illegible]



УНДО є волею природи й оправдані. Але чи справді та повнота мусить спливати тисом демагогії, чи є поборюванні свого противника мусить зазвучати мовою людської любові?

А отже так воно є в дійсності. Відмітьте до рук хочби останні (11-те) число „Правди“ і прочитайте той „духовний сир“, який вони безплатно роздають українським масам. А ще більшої огни надберете до цих московських плазунів, коли поглянете на „освідомлюючі“ ілюстрації і на ту „теорію“, що виблискують під ними. Ті славні демагогічні „теорії“, випади делікатні лінійної душі, бігучі утиски морця напівальських фотографій українських „демократів духа“, всіх цих зазіхань „Наполеонів“, що по шпалочках „виступають український народ“ — це ж... УНДО-м, або здобувачів на які активного хуліганства, як про це свідать події в Перемишлях. Іх бандитська кооперація з успіхами і польським шумом у Перемишлях не є протиставленням. Гарні думи знаходять себе.

Найпідлініше в тому асому, що успішність, які були води в рот набрали після сфабрикованого Шварцбарда, а навіть посередньо його потягували, тепер поборюють УНДО хулігансько-антидемократичною демагогією.

В ту саму думку грає й „Руський Голос“, тихий союзник „Правди“ і „Ради“. В ч. 212 з 26. лютого читачем в органі російських чорнокошарних помічників і галицьких капанських мазохістів.

„Всі українські партії однодушно проголосили боротьбу проти УНДО і об'єдналися в тім, що ово, відстоюючи в імені націоналізму, незалежності, проголошуючи інтереси українців і вишукуючи буржуазії. Незалежність на нову справляють цього об'єднання, чхатися українських акулосівських лават поразки страстності іх акулосівських проти УНДО. Во і на самім ділі чужою то їм конюшати? УНДО яким було, таким останком, а нікого так, як другі українські партії, не знає і не знає його прапора, бо це казавши він об'єднується в УНДО проголошуючи народні інтереси ніким і жидом. Пра вилі того, що твориться на українській „демократії“, становиться сенсом, що українські партійні жиди уже точно розуміють, що народні маси особливою до самої собою дурани і, щоб спасти себе, вимовити є жертву УНДО і виліти на його сиво кинути. Трудно, однак, щоб такий маневр улявся. Навіщо дотого всі ці „партії“ об'єднувалися народ, щоб ніх не дозволив собі більше водити за ніс“.

Чи не спілка, чи не духовне споріднення вже обмозковували і вступали на шлях обмозковували Бруховецькі? А вилівавши для „українських виборців“ огидний оманток „Земля і Воля“ аніжас пасеркі ідеологічний спосіб думали і спільні в „Правду“. Навіть ілюстрації ті самі.

Ясно, що і „Сель-Роб“, що в короткому часі відбув таку головокружку „ідейну“ сподобав, не дивився погляду своїх духовних батьків і учителів Маркович, Пелешів і Лушків.

За тему розв'язання демагогії пише Юзеф Жорж (ч. 15 з 1. п. м.):

Демагогія процвітає тепер найкраще не в числі білошкірих органів (ті вже виспівалися), але в закатурих радників. До них належить головно орган „Правди“. Він у ч. 23 приніс передовицю, де в кожній стрічці приходить слово „народ“, „народу“, „народові“ і т. д. Нар.: „До союзу можуть увійти як українські воля тільки ширі (а) несподожані українці, (але) тонке питання: чи українці, котрі виліють пр. два органи, хоч аломаного гроша при душі не мають, можуть бути „незалежні“? Розуміється, ми не підозрюємо Вл. Пана в партії „Правди“ у проголошенні, тільки в залежності, нар. від лаварів, які дають гроші на процент і то грубий (Рад.) народної відомі, серед народу працують, такі, що для народу хочуть працювати (видко, що в тій партії є два галузки: несподожані українці: одні вже сарани працюють „для народу“, а другі хочуть працювати і його (значить: нарді боронити“ і т. д. без кінця. Такої „народоловної“ партії ще не було як світа та сонця. Як та партія розділять „без винку“ навіть останню добру і несподожану Собі не лишить а „народної дасть“? Во вона з несподожані українці і тому не буде пролавати жидної метри. Всього дарує без винку. (Присно, Гриньку!) Чи не те таке винкує „Білому народом“? Даліше пише „Правда“, що Україна заборочем розвивається в гарну (і) національно-холодську державу, розуміється, а електрифікацію в ласках для — агітаторів, котрі дають гарну державу, а в баченні для хлопів, котрий у нія стогне так, як не стогнає навіть за пашини. Алем чому редактори „Правди“ не дають в ту „жарну державу“? В півні статті „Правди“ написав дуже духовноствало, що воно не вірить в ту „жарну державу“ і в ширі „редакторів“ „Правди“ і „Правди“ „боронять“ перед духовними — якому

Черкаві! Словом хоч сядь той плач зі сміху — такі дивовижні винкує органи партії „Правди“. Та сего не досить! Далі „боронять“ той орган не тільки на „Білому народі“ і „жидну черву“, але й гетьманів і т. д. перед аром Білком за те, що той бувийто мав проклами напих гетьманів, а перед Терешківським навіть за те, що той бувийто мав — потягувати. Треба знати, що п. Білок і Терешківський канізують проти партії „Правди“, котра уважає більшовицькою „жарною державою“. Видко, що в тих окозних прихильниках советів уважають канізують спекулювати на такій поважній річч як історична ідея, відоміло до інструкції білошкірих, що можна на воім спекулювати, а потому всьо оплювати. Винкує запис „Правди“ також о. Шупа-тої, що і він „прознав гетьманів“ негарними словами! Разомо товаришів з „Правди“ не писати про гетьманів ні але ні навіть добре, бо се товаришів так не до лапи, як напр. короні везти золоту карету разом з жидовським конем. Вже думка нехай товаришів натякає, що всі інші кандидати „продажні“, лишень ті „непродажні“, котрі йому виплачують стрічкове і тому іх „треба вибрати“ для народу. Потому є в „Правді“ образок, як священик вітає двох хлопів і веде на собі п'ятьох жидів, а шестий жид вилізає на нього. Таких ілюстрацій не було ще в нас ніт часу, як „Батько“ Трільовський „оплюкує“ білим народом, поки-нарі не сказав йому, що має досить...

Словом: демагогія, повіль-демагогія, хуліганства і бандитизму. А що вродить цей посів, яке буде жинно? На великий випадок — нічого доброго, не для УНДО, лише для тих мас, які „освідомляють“ і „освідують“ московські готлівні.

Українські селяни і робітники на листах Сель-Роб-ліваці.

Українське Нан. Демокр. Об'єднання приступало до близько спольських народів на основі взаємного хороушіння й об'єднання уступок. Німці, жиди й білоруси підтримують українців, а українці підтримують інших непольських народів. Таоричи близько непольських народів, УНДО не лише здобуло жидівські голови на Холмщині й Підляшч, де при сямостійній акції не вийшов би ані один український посол, але й виходило з того заложення, що краще було, як у польських законодавчих установах сидіти німцям чи жидом, як полякам. Зрештою, на листах УНДО в Галичині нема ні одного жиди. А всеж такі радикали, успішні, капани і всі вороги Об'єднання поборюють його тим, що — мовляв — алу-чилося з жидами. Перел у цій акції ведуть успішні. Але цікаве, що вони так завзато поборюють УНДО при допомозі найближчого і безгладого антидемократичного, хоч на листах УНДО в Галичині нема ані одного жиди, а якось не добачуть жидів і поляків на листах союзного Сель-Роб-ліваці. А вистало взяти до рук тільки ч. 23 „Сель-Роб“, щоб між виставленими Сель-Робом-ліваці кандидатами стрітуть таких українських селян і робітників: Цилер Моріс, робітник, пов. Самбір, — Яжаківський Юзеф, селянор, Перемишль, — Котенда Станіслав, робітник, пов. Чесалів, — Кімхо Бржи, трам. кондуктор, Львів, — Роленталь Леон, торг. помічник, Станіслав.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

ОКРУГ 40 (САМБІР).

Довірочна нарада в Самборі.

Дня 20. лютого ч. п. відбулася довірочна нарада мужів довіря і місцевих Комітетів самбірського повіту в Самборі. Присутніх около 20 делегатів. На сесію хотіла вдертися горстка радикалів, щоб розбити на раду, однак присутні не допустили їх і нарада відбулася спокійно і поважно. Промовляв сел. Ізакій Тарнавський в Биківі, промовляли о. Декан Татомір, студ. Лушків, о. Столяр і о. Феланів. Після дискусії присутні прийняли ряд резолюцій.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

ОКРУГ 40 (САМБІР).

Довірочна нарада в Самборі.

Дня 20. лютого ч. п. відбулася довірочна нарада мужів довіря і місцевих Комітетів самбірського повіту в Самборі. Присутніх около 20 делегатів. На сесію хотіла вдертися горстка радикалів, щоб розбити на раду, однак присутні не допустили їх і нарада відбулася спокійно і поважно. Промовляв сел. Ізакій Тарнавський в Биківі, промовляли о. Декан Татомір, студ. Лушків, о. Столяр і о. Феланів. Після дискусії присутні прийняли ряд резолюцій.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

ОКРУГ 40 (САМБІР).

Довірочна нарада в Самборі.

Дня 20. лютого ч. п. відбулася довірочна нарада мужів довіря і місцевих Комітетів самбірського повіту в Самборі. Присутніх около 20 делегатів. На сесію хотіла вдертися горстка радикалів, щоб розбити на раду, однак присутні не допустили їх і нарада відбулася спокійно і поважно. Промовляв сел. Ізакій Тарнавський в Биківі, промовляли о. Декан Татомір, студ. Лушків, о. Столяр і о. Феланів. Після дискусії присутні прийняли ряд резолюцій.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

ОКРУГ 40 (САМБІР).

Довірочна нарада в Самборі.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбулося віче в Малаї. Реферували о. Маринювич. Промовляли селянин Улановський і о. Заворотюк. Рішено голосувати тільки на листу Об'єднання ч. 18. Дня 15. лютого ч. п. відбулося віче в Жогатині. Проводив сел. Кокетка і Степан Бендас. Реферували о. Заворотюк. Ухвалено одноголосно голосувати тільки на листу ч. 18.

Фель Беніський і Юрко Беніський, Євген Голова і о. Заворотюк. Ухвалено голосувати тільки на листу ч. 18. Дня 10. лютого ч. п. відбулося передвиборче віче в Питкові Руській. Проводив Василь Струс і Іван Крайних. Реферували о. Йосиф Маринювич, промовляли сел. Данило Степик і Іван Улановський. Ухвалено резолюції за партією УНДО і листом ч. 18. Дня 11. лютого ч. п. відбу





Так виглядає  
оригінальне опа-  
кування таблеток  
таблеток  
**Aspirin,**  
середина упо-  
коючого болю.  
Виставляйтеся безв-  
існих наслідків в  
інших опитуваннях. До  
вступу у всі аптеки.

си передвиборче зібрання в селі Мачини-  
ська Воля. Реферувал студ Леонко Зап-  
кий, який описав програму УНДО і закликав  
присутніх до одностайного національного  
фронту під прапором одностайної національ-  
ної повстанської партії, якою є УНДО.  
Вибрано місцевий виборчий комітет і у-  
значено голосувати тільки на листу ч. 18.

#### Невдалі радикальні вічі.

В неділю дня 12 лютого п. р. влашту-  
вали радикали своє віче в Дорожній. Ре-  
ферували цілі 3 години д-р Дороцький, а  
потім зголосились до слова делегат Ц. К.  
УНДО Іван Корнієвський, д-р Дороцький  
розказав віче. Однак більше присутніх  
заявилися до Об'єднання і тоді о. Тато-  
мир отворив поле віче Об'єднання, на якім  
аксував програму цієї національної пов-  
станської партії і закликав кирило ре-  
дикалі. Подальшість більшість присутніх  
заявилися до Об'єднання і листом ч. 18.  
Такою самою невдачею, як радикальне  
віче, скінчилося того самого дня також ві-  
че скарбів. Поблиз вітнісла листа ч. 18.  
Так само не вдалося радикалам віче в  
Замборі, скінчене на день 12 лютого п.  
р. Хоч Сабір не бути бупіттю фортецею  
радикальної партії, однак вже при виборі  
президії доказали свою подальшість біль-  
шість прихильників партії УНДО. До-  
жаний реферат на тему капіталізму і со-  
ціалізму виголосив д-р Рогучий. Після  
нього забрав голос делегат Центрального  
Комітету УНДО зі Львова Іван Корнієв-  
ський, який висказав потребу одної по-  
встанської партії у цей так важкий час,  
та тікав всіх до одного народного фрон-  
ту під прапором УНДО. У відповідь де-  
легатові УНДО д-р Рогучий, д-р Кшу-  
ла і Комак обличили помилки партію  
УНДО, однак присутні осудили ту їх ки-  
рину, загальний настрій звернувся проти  
радикальної партії, так що радикали не  
мали навіть відваги ставити своїх резо-  
люцій.

#### Хирівщина

Дня 19 лютого п. р. відбулося передви-  
борче віче в Сущині Малій. Вісники з ма-  
тими звичайними заявлялися за УНДО і ли-  
стом ч. 18. Дня 20 лютого п. р. відбулося  
передвиборче віче в Бонковичах. Од-  
ностайно ухвалено голосувати на листу  
ч. 18. Дня 21 лютого п. р. відбулося ве-  
лике передвиборче віче в Сущині Вели-  
кій. Після реферату і дискусії ухвалено  
голосувати тільки на листу ч. 18. З таким  
успіхом відбулося дня 22 лютого  
п. р. передвиборче віче в Посаді Хирів-  
ській, дня 23 лютого передвиборче на-  
роду в Саохинах і дня 24 лютого велике  
віче в Терні.

Дня 13 лютого п. р. відбулося передви-  
борче віче в Балангороді в селі "Народного  
Дому" при участі около 700 виборців.  
Дня 15 лютого п. р. відбулося велике віче  
в Устриках при участі около 800 вибор-  
ців. Дня 17 лютого п. р. відбулося велике  
передвиборче віче в Устриках Долишніх  
при участі около 500 виборців. Дня 19  
лютого п. р. відбулося велике віче під го-  
лим небом в Мигалівці, при участі около  
1500 виборців. Дня 15 лютого п. р. відбу-  
лося віче під голім небом в Чанковичах.  
Рудки при участі около 700 виборців  
в Шатриках при участі 300 виборців. Всі  
віча як повітові, так і по "кресках" селах  
становили переважною ма-ю. Більшість укра-  
їнських селян за Об'єднання і листом ч.  
18. Дня хирівщини, хоч припадали з ви-  
сочим вибором розбити віче, як мали ві-  
дати навіть забрати слова. На всіх вічах  
реферувал кандидат на посла лист ч. 18  
Гриць Тершаківський.

#### Старосамбірщина.

Дня 10 лютого п. р. відбулося велике  
передвиборче віче в Ваньковичах. Віс ві-  
двали о. Марія Ярош. Того самого дня

відбулося велике віче в Байні. Дня 11  
лютого п. р. відбулося передвиборче ві-  
сочне віче в Старій Самборі — присутніх  
100 осіб. Віче отворила о. Марія Лашова,  
проводила Ольга Палайонська. Дня 15 лю-  
того п. р. відбулося велике віче в Бла-  
жові. Проводила Марія Іванівська і Кате-  
рина Яворська. Присутніх по 300 осіб. На  
всіх вічах реферувала делегатка Ц. К.  
УНДО п. Вигнанська зі Львова. Все ві-  
сочество Самбірщини з одностайним за-  
значило за партією УНДО і листом ч. 18.

#### Гороващина.

В четвер дня 2 лютого п. р. відбулося  
передвиборче віче в Мшані м. Львова. Ві-  
че отворив о. Петро Проць, проводили ві-  
сочем селяни Микола Молда, Петро Гришів  
і Петро Молда. Реферат виголожив канди-  
дат на посла ада. д-р Ст. Білак з Городка  
Яг. В дискусії забрав слово якесь агіта-  
тор з ППС (а листи ч. 2) та в хвилі, коли  
паникував на УНДО, вісники закричали  
нього і виснажили. Віче ухвалило одно-  
стайно голосувати на листу ч. 18.

Дня 2 лютого п. р. відбулося віче в Су-  
хової, пов. Городок Яг. Вісчем проводили  
селяни Грицько Давид, Іван Джиготський  
і Михайло Навроцький. Передвиборчий  
реферт з виголожив кандидат на посла ада.  
д-р Степан Білак з Городка Яг., якого  
промови вислухали вісники з найбіль-  
шим напруженням. Після дискусії, в якій всі  
бесідники заявили за УНДО рішено од-  
ностайно голосувати на народню листу  
ч. 18.

В неділю дня 5 лютого п. р. відбулося  
віче в Ричиніях, пов. Городок Яг. під  
проводом п. Теодора Чучука на просторі  
подвір'ю обійстя п. Германовича. Рефера-  
ти виголожили д-р Степан Білак і д-р Се-  
верин Туляк, оба з Городка Яг. На вічу  
засновано передвиборчий Комітет, який  
має зайнятися виборчою підготовкою в ко-  
ристі листи ч. 18, на котру рішили віс-  
ники одностайно голосувати.

В суботу дня 11 лютого п. р. відбулося  
віче в Керинці, пов. Городок Яг., на-  
шим реферувал відпоручник Пов. Виборчого  
Комітету в Городку Яг. п. Северин Туляк.  
Поважний хід віча старався перебити  
якийсь польський агітатор з під статусу  
"д-р ППС", якого одначе соціально вики-  
нуло зі сцени, після чого рішено одностай-  
но віддати голоси на листу ч. 18.

В неділю дня 1 лютого п. р. відбулося  
під проводом о. Гн. Пашкевича окружне  
віче в Добрянках, пов. Городок Яг., в  
якій брало участь около 600 селян з До-  
брян, Волі Добрянської, Каменю-  
броду, Галичанова і околиці. Передвибор-  
чий реферат виголожив кандидат на по-  
сла ада. д-р Степан Білак з Городка Яг.  
Гослянин Іван Котилек з Галичанова. Віс-  
ники рішили одностайно голосувати на  
листу ч. 18.

В неділю дня 12 лютого п. р. відбулося  
віче в Дроздовичах, пов. Городок Яг., на  
якій реферувал п. д-р Северин Туляк, від-  
поручник Пов. Виб. Ком. в Городку Яг.  
Селянство рішило одностайно піти за ли-  
стом ч. 18.

В середу дня 15 лютого п. р. в свято  
Стрітення відбулося окружне віче в По-  
вітні, пов. Городок Яг. На вічу, яке від-  
булося під голім небом мимоморозу і за-  
верхожи явилось около 500 селян з Повіт-  
ня, Чунава, Зупинь і Сторони. Реферат  
д-ра Степана Білака з Городка Яг. і пани  
промови о. Лиховича з Повітня, сел. Гриш-  
ка Мурішак зі Сущинь і м. Михайла Са-  
кового з Чунава — рішили всі одно-  
стайно віддати свої голоси на одностайно  
українську національну листу ч. 18.

В середу дня 15 лютого п. р. відбулося  
в селі Великополь, пов. суд Яна віче під  
проводом місцевого пароха о. Вояков-  
ського. Передвиборчий реферат виголожи-  
ли д-р Степан Білак з Городка Яг. і о. Г.  
Лихович з Повітня. По промові п. Гр. Мур-  
шак з Сущинь і п. М. Садкового з Чу-  
нава — рішено віддати голоси на листу  
ч. 18.

В неділю дня 12 лютого п. р. відбулося  
в Братковичах пов. Городок Яг. під  
проводом селянина Нахипа Баршівського  
передвиборче віче, на якому реферат ви-  
голожив селянин Осип Каліш з Угрови  
Незаб. Вісники рішили піти за листом  
ч. 18.

В п'ятницю дня 17 лютого відбулося  
віче в Завидовичах, пов. Городок Яг., на  
якій реферувал відпоручник Пов. Виб.  
Комітету в Городку Яг. п. д-р Северин  
Туляк. По його дуже рішучий реферат і  
дискусії селяни присутні рішили одностай-  
но голосувати на листу ч. 18.

В неділю дня 19 лютого п. р. відбулося  
віче в Ставчанях, пов. Городок Яг. На ві-  
чу явилось около 400 селян під проводом  
свого пароха о. І. Божича і селян Мико-  
ла Молда, Михайла Шинка і Михайла  
Куща. Передвиборчий реферат виголо-  
жив кандидат на посла ада. д-р Степан  
Білак з Городка Яг., якого присутні вислу-  
хали з запертим відлосом. По промові  
селян о. Олексія Мерцала з Барятини і  
Михайла Шинка зі Ставчан зголосились  
до слова якесь молодий панок, що в часі  
віча забрав з собою в товчистий міш-  
ок поліція. В хвилі коли панок він про-

мовив по польськи, вісники закричали  
нього, домагаючись, щоб тоймовив по у-  
країнськи. А коли він заявив, що по укра-  
їнськи не вміє — вісники по передвині  
голосування голосами всіх з виїском 2  
рішили йому не відати слова. Не змог-  
ло також домагання команданта місцевого  
постерунку, щоб його допустити до сло-  
ва — і заторопивши панич з "одніки"  
разом з поліцією вийшов автоматом дальше,  
зібраний народ ухвалив одностайно го-  
лосувати на широ-народну листу ч. 18.

В неділю дня 19 лютого п. р. відбулося  
в Барятині, пов. Городок Яг. передвибор-  
че віче під проводом о. Олексія Мерца-  
ла. Виборчий реферат виголожив д-р Ст.  
Білак з Городка Яг. В дискусії забрав  
слово селянин Олексій Мерцало, Василь  
Мерцало та ін. Знаменною появою було,  
що один з бесідників заявився зразу за  
"д-р" — описав прихилився до ч. 22 — з коли  
референт і п. Олексія Мерцало востор-  
сено вяснили йому земельну програму  
УНДО — заявився і він за широ-народ-  
ною листом ч. 18, на яку рішили голосу-  
вати всі присутні так шумили як жінки.

Село Воронів, явського повіту, опа-  
нував агітатор УПС. Костиний. Мимо не-  
го вибрався споди в кандидат на посла з  
рамени УНДО ада. д-р Степан Білак з Го-  
родка Яг. і в неділю 19 лютого п. р. над  
вечером уладив передвиборче віче при  
участі около 500 селян. В висчерпуючій ре-  
фераті, виголоживши палко д-ром Ст. Бі-  
лаком представлено точно програму У. Н.  
Д. О. та виборчу ситуацію в повіті,  
при чім промовив вісван селян, щоб не  
допустили до розбиття українських голо-  
сів при виборах, бо се було би національ-  
ним злочином. Описав Костиний нахилу-  
ся на УНДО, казючи м. ін., що УНДО  
дістало від жителівських рабів 50.000 зол.  
Ті і тому водили неспівитні зби позачи-  
ною промовою селянина Олексія Мерцало  
з Барятини і кандидат на посла д-р Сте-  
пан Білак і в різу вже піч при великим  
алани вісників ухвалено на внесення  
д-ра Степана Білака резолюцією, азімачу  
провод УПС, щоб вишофан своїх канди-  
датур з округів, де їх виставлення може  
домести до ослаблення українського на-  
ціонального фронту.

#### ВИБОРЧИЙ ОКРУГ 32 (СТРИЙ).

##### Стрийщина.

В останній день відбулося наше біл-  
ше передвиборче зібрання в Колодичі,  
Братівцях, Волі Довгогузькій, Комара-  
ні, Гирині, Олексичах, Жулині, Стинаві,  
Винині, Стинаві Нижній, Голобутові,  
Стрині і Дашаві. На вічах в Братівцях,  
Волі Довгогузькій, Гирині і Стрині рефе-  
рувал кандидат Остап Лушаків. На ве-  
ликим окрузі вічу в Жулині промов  
дав ада. В. Луженський, за вічу в Го-  
лобутові інж. Кравців, за вічу в Коло-  
дичі о. К. Петрушенко, за вічах в Ко-  
марові і Олексичах бувавший радикальний  
кандидат, селянин Романівський (який  
ще перед п. Ковалем арозумів, що агі-  
туючи далі за листом 22 награв би во-  
ду тібе на потоки "одніки"). На вічу в  
Дашаві виголожил головний реферат  
адад. Максимович. На інших зборах ре-  
ферувала українська молодь. Цікаво під-  
креслити, що на вічу в Гирині скарб-  
биский агітатор Льонко Лотоский то-  
тис азгурити людей доярками, які в ве-  
ликій кількості прийшли до селян-  
ського комітету "від наших братів"  
в Канаді і які озирає Льонко мав ро-  
дати також в Гирині. Поверт тиошча  
сільського людю, збрала на цім вічу,  
закликала Льонка в віча разом з його о-  
біпними відними доярками. Всі віча  
заявилися одностайно за єдиною пов-  
станською українською програмою ч. 18.

##### Турка н. Стр.

30-го п. м. відбулося в Турні довір-  
ла нарада поверх сотні представників  
всїх громад турчанського повіту. За-  
гальну виборчу справу повисив канди-  
дат Остап Лушаків, як перевести те-  
вично вибори в повіті апрофорував кан-  
дидат Д. Величаківський. В часі наради від-  
рлася на сцену (визначивши джер) боляка  
одніки. Позіція "не могла" визначити п.  
Бодяки розумному татови промислі,  
обидва промовили і зібраний люд, з  
культури наймисленіх батарі не потрафи-  
ли розбити наради, яка з урочистістю по-  
мак і серед бадьорого пастном пройш-  
ла до кінця. Закінчено нараду відпе-  
чаним народною гимну.

##### Льотваниця.

Дня 25-го лютого п. р. відбулося пе-  
редвиборче віче в Хмилі. Проводив о.  
Харгалі, реферувал д-р Писолаєвський з  
Льотваниць. Того самого дня відбулося  
віче в Дверинку, проводив о. Петух, ре-  
ферувал д-р Василь Писолаєвський. На ре-  
ферувал д-р Василь Писолаєвський за збо-  
х вічах присутні озаявилися за відпо-  
вою ч. 18. Дня 26-го лютого п. р. відбу-  
лося віче під голім небом в Льотваниц-  
ях. Вісчем проводив о. Михайло Писолаєв-  
ський. Реферувал д-р Василь Писолаєв-  
ський. Присутні одностайно заявили, що  
будуть голосувати тільки за лист ч. 18.

18  
18  
18  
18  
18  
18  
18  
18  
18  
18



# В безконечній черзі...

ПОЛІТИЧНИЙ ПРОЦЕС 17-БОХ.  
ДВАЦЯТЬСЕМНИЙ ДЕНЬ РОЗПРАВИ.

## ДВАЦЯТЬСЕМНИЙ ДЕНЬ РОЗПРАВИ.

На вчорашній розправі відіграв власних автодорожжів Зайзель Кулевич на обставину, як шофер Гасман оповідав йому про свою їзду на вул. Тарновського. Оборона мала відомості про те, що цей свідок оповідав у товаристві близького друга, що дату їзди Гасмана (19 жовтня) устійшла від на спільку з Гасманом, а не сам Гасман, тому обор. д-р Шухевич просив покласти на цю обставину двох свідків. Проти цього внесення з'явився прокуратор, що при тій нагоді дозволив собі виступити проти тактики оборони взагалі. На цю промову зареагував як свідок обор. д-р Старосольський. По нараді трибунал рішив тих свідків не переслухувати.

Після того обор. д-р Шухевич звернувся увагу на те, що представник поліції, який бере весь час активну участь у розправі і сидить за столом між трибуналом і лавою присяжних, показував членам лави присяжних інструкцію У. В. О. на тему, як мають членів У. В. О. боронитися перед судом, хоч внесення на відчитання цієї інструкції трибунал відкинув. З уваги на те обор. д-р Шух. просив відчитати ту інструкцію, аби з нею могла ознайомитися й лавою оборонців. По нараді трибунал зрештешував свою попередню ухвалу в цій справі і цю інструкцію відчитав.

Опісля предсідник повідомив, що са. Анна Ліпа на поліції не оголошена, тому годі її віднайти. При рішці відчитано листи оба. Яницької до Ів. Вербицького (які допущено передчортна на внесення д-ра Давидяка) і листи Ів. Вербицького до неї.

## Розправа зачалася переслуханням свідка

Зайзель Кулевича,

літ 37, рим. кат., власника автодорожжів, якого заперисують.

На питання предсідника са. оповідав, що шофер Гасман був у нього занятий ок. 6 місяців. У часі вбивства кур. Собінського Гасман ще не був зайнятий у свідка, тільки старався про прийняття. І саме, коли са. говорив раз з Гасманом на місті (на плуцу?), оповідав йому Гасман, як він возив двох молодих підозрілих людей на вул. Тарновського. Ця розмова мала місце або останнього дня жовтня або 1. листопада 1926. Гасман казав свідкові, що він перечитавши в газетах про авто, избрав перекопання, що то він возив тих убийників. Це він говорив підком певно, без вагачь.

На пит. д-ра Шухевича свідок каже, що члени його авто в 8202. Далше каже, що він їсть обід в молочарні члеській (Львівська), при вул. Селісевича. На пит. д-ра Шух. чи са. оповідав у тій молочарні, що він обідав разом з Гасманом і прийшов до перекопання, що це було 19 жовтня, са. перечить.

Після того обор. д-р Шухевич просить переслухати як свідка інж. Н. Воробія, зам. Войтіха 4, а також власника тої молочарні, для ствердження факту, що са. Кулевич оповідав у тій молочарні, що був переслуханий повних 4 годин на поліції і тоді сказав, що Гасман не показав йому дати 19 жовтня, але що вони разом у днійку обідали і дійшли до перекопання, що Гасман їздив на вул. Тарновського 19 жовтня.

Прокуратор спротивлявся тому внесенню і різко заперестував проти того, що оборона на кожного його свідка, а навіть на свідків, представників лави, покладе своїх свідків і старатиметься його свідків дезавувати.

У відбитках прокуратора забрав слово від д-ра Старосольського і заперестував проти того, що прокуратор зачинає особисту боротьбу, хоч він не закінчив оборони. Прокуратор рішуче переступив граніци оборони мав відступити про цю розмову з Кулевича в молочарні вже перед десяти днями, а якщо оборона на свідків може зрештешу переслухання свідка на цю важку обставину? Ми маємо — гофін д-р Стар. — не тільки право, але й сенс обов'язок позитивистичний сенс прокуратора і виконати акту обвинувачення свої до кінця і прокуратор ми тут тільки спротивляємося і хочемо не свої а відкину трибунал і внести акти представити. Прокуратор і не сподіваємо тут дати як спротив. Тоді оборона д-р Старосольський зазначив до прокуратора, аби не докладалася нічого на владу, бо оборона має право відкинути свідків. І ця справа закінчилася.

Він далше, що вимагає від нас усіх якнайбільше спокою й об'єктивності, оборона між іншого важку задачу, тим більше, що їй заважається прикладно в пресі не тільки некультурність, але взагалі жодні годочні гриби. Тому обороні якнайбільше залежить на спокою й об'єктивності, аби в цій справі запанувало явний право і справедливості.

В цій справі трибунал відбув нараду і рішив відчитати внесення оборони на покладання са. інж. Воробія і власника молочарні „Львівська“, бо навіть як би са. Кулевич зробив там подібний проказ, то на думку трибуналу він не має значіння тому, що тут на саці цей свідок сказав зовсім що інше.

## За інструкцією У. В. О.

Звернувшись до слова від д-ра Шухевич і звернувшись до трибуналу з проханням реалізувати ухвалу трибуналу в справі відчитування інструкції УВО в справі тої, як мають боронитися її члени перед судом, бо цю інструкцію вступили поліційного уряду, що бере участь у розправі, вже показав судам присяжним і вони в неї позаймовані. Внесення своєї обор. д-р Шух. мотивував тим, що тільки суд обвинувачений перевелити докази, а ніхто інший. Тимчасом цю інструкцію знав вже лавою присяжних, а не являв її оборона. З уваги на те оборонцеві просить прочитати ту інструкцію в цілості.

Прокуратор підтримав теж те внесення оборони (яке було свого часу і його внесенням) заявляючи від себе, що лавою присяжних очевидно має керуватися тільки тим, що їм подасть до відома суд, а не тим, що доходить до її відома поза той салон.

Після того предсідник заявив, що цю інструкцію прочитає по наказі. При тому повідомив з уряду, що видав відповідні застереження, аби ніхто непокладався на контактування більше з судами присяжних.

## Інструкція У. В. О.

По наказі відчитано мимому інструкцію УВО, в якій подається в кількох (7) точках, як політичні зв'язки мають вступати і як боронитися в сацізеті й на розправі. Між іншим подається в ній, що члени УВО мають відмовляти своїм відзнам; не говорити про ніщо в поліцазеті і не передавати їх про доповідальність своїх ідей і вважати, бо це не веде до ніякої цілі і поліція ніхто не переконана; про ніщо не питатися і не інформуватися, бо при тому можна самому вигоритися; з суду всього заперечувати і не брати на себе ніякої вини, бо це не є героїство, тільки дитяча наївність; боронитися припорожнюванням до себе терором і побоями; не покладатися на сацізі перед судом; не іртуватися, коли товариш обідає його, бо це може бути також провокація, і не засмислювати його в похоти; не просити амнеції, бо це негідне членів УВО і понижає його перед ворогом.

## Листи Яницької до Ів. Вербицького.

Після того відчитано 2 листів і 1 картку оба. Яницької до оба. Ів. Вербицького. В листах тих прибувають великий ідеалізм і любов до народу з одного та сильний песимізм і зневіра з другого боку. В кожній з тих листів (усі вони з жовтня й листопада 1926) оба. Яницька нарікає на келський стан свого апороза, а в деяких говорить навіть з резигнацією про свою смерть, яка одна уявляється їй від життєвих страждань.

При рішці прочитано й 4 листи оба. Ів. Вербицького до Яницької. І в цього переважає песимістичний тон і якась резигнація.

На тому закінчено вчорашню розправу. Продовження — завтра.

## Останні вісті.

НОВИЙ АНГЛІЙСЬКИЙ АМБАСАДОР У БЕРЛІНІ.

Лондон, 1. березня 1928.

Корол. Бріан підписав (виступання) іораніс Ромбола, дотеперішнього амбасадора в Мадриді, на тако саме становище в Берліні. Між тим відбули світові війни Ромбола був широким діячем у Берліні. Думали, що виступання Ромбола призначили до відвідування полковника англійською армією.

## ПРОЦЕС „БІЛОРУСЬКОЇ ГРОМАДИ“ ПЕРЕРВАНИЙ.

Вильно, 1. березня 1928.

Процес проти членів „Білоруської Громади“ перервано з причини незгодності виборів. Процес відбудеться швидко 13. березня п. р.

## ПРИСУД ЧЕСЬКИХ ЛЕТУНІВ.

Луцьк, 1. березня 1928.

В процесі чеських летунів-десертирів Мікі і Марія, що тодішній президент з СРСР запер присуд за намагання збройний вступити і намагання вбивство комуністичного посередника, Суд засудив Мікі на 4 роки тяжкої в'язниці. А Марія на 2 роки.

## Біржа.

Гроші.

Долар 8:47:00—8:47:50, канадський долар 8:43:00—8:43:50, корони чеські 0:26:00—0:26:31, австрійський шілінг 1:25:00—1:25:50, рум. лей 0:50—0:50:53, французький франк 0:34:50—0:35:00, швейцарський франк 1:71:31—1:71:40, англійський фунт 43:40—43:70, німецька марка 21:23, данський гульден 1:7—99, черв'якень 3:50—3:28,1.

Золото: 20 коп. 36:45—36:70, 20 фінляндія 34:41—34:70, 70 марок нім. 42:45—42:50, 10 рублів рос. 46:81—47:21.

Срібло: кор. австр. 0:63:51—0:64:70, 3 коп. австр. 3:0—3:55, фінляндія австр. 1:25—1:80, рублі рос. 2:90—3:00, копійки за рубль 1:43—1:50.

Збіжжя.

Пшениця добросія 50:00—51:00, пшениця селен. 47:7—48:5 жито 29:0—40:0, ячмінь бровар. 39:00—40:00, ячмінь на млин 35:0—36:50, ячмінь пастинний 31:75—32:75 овес 32:0—3:50, кукурудза румунська 25:0—6:01, баробоні рафоровані 5:50—6:10, фасоль біла 48—58, фасоль колірова 43:00—46:50.

## Театри.

„Коопер. Український Театр“ під дирекцією д. Стадника (вул. Шапкевича) Перерва.

### Міський великий театр:

2-го г. 7:30 веч. Гол. кохання і смерть. 3-го 8:20 попол. вистава для молоді.

### Міський „Театр ювілей“:

2-го г. 7:30 веч. Лише Ти. 3-го г. 7:30 веч. „Лише Ти“.

Кіно.

Аполло: „Червона танцюстка“.

Лев: „Потоп та дівчина“.

Палас: „Графиня Дан шен“.

Ф. танцюстка: „Білі нощі“.

Салон: „Поц роки“.

## 3 театру.

(Роман Роллан: „ДРА СМЕРТІ В КОХАННІ“), драма, у Велич міській театрі.

Роман Роллан палив оборонять революції, що творить під політичним небом зацікавленої Швейцарії, дає живну, охвальною партію, але ідею в революції історії фраз пуського терору. Як великий мистець, він сам схвалюваний тим, що майже перед нашими очима: сам не в силі був відповісти, чи веретина цим трагедією промовляла сильніше як обвинувачення реал. промовляти чи як реал у честь життєтворчого аматеру. Та авторів не вва тут про ніхт часу, хоча героїм вибран великого Данте, що він жати для тез і ширати на них.

В основу твору лягли два великі розчарування діяча та вченого: розчарування в суспільстві шаста загалу, адобувало цілою галузю та насильства і розчарування в власній шасті, адобувало цілою догматичною кохання. Із двох гірких спроб аналізу, велика думка добула нову нору в адобу та її (малю. 6 в шасті — як сказав хтось — безсильний ситуації; але нема тих, а яких не можна бачити в шасті. Навіть смерть уміє кинути останній уміст кохання, а вшадити — смерть).

У цій грі між двома бітими жати бачимо як із людини приростає приростає двоє найважливіших бітими нашого життя: пасірня вірності приростає та найважливіших шасті ідеалізму. Навіть знайоміше жати для аналізу ідеї ознаки великий шесті, коли адобула в силі перемасти в собі члени біологічне приростає до шасті і своєю шастію для прироста, що ідеологічною смертю, він жати. В в шасті Р. Роллана той сам мотузілий вереті спорідноті ідеї, що в Йосифа „Докторівський“. Вм трагедія проходить через жати жати протай кімнат годин, не ліпшає жати числу на театральну історію. Хоча являю доцентральна есенція герою реал. мало хто був утомлений реал, скупачи в найбільшій напругі, як і реал жати.

Постановка — мистецька.

У. Р. 41.

Пам'ятайте, що всім збіркам на матеріалі на мотузілий і Франція треба пошлати до Центробиблиотечу. Львів, квітень 1928. І. пав. на щоденну анкету 4. 7212.







